**ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

**по проекту федерального закона «О государственном контроле (надзоре)**

**и муниципальном контроле в Российской Федерации»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Статья** | **Содержание предложения** |

| 1 | 2 | 3 |
| --- | --- | --- |
| 1. | **Статья 2** | Проект федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – законопроект) не включает регулирование контрольно-надзорной деятельности при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях, вместе с тем ряд контрольно-надзорных мероприятий (осмотр, досмотр), включённых в законопроект, представляет собой меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и регламентирован главой 27 КоАП РФ, что может повлечь неоднозначное толкование данных норм.  В то же время в практике контрольно-надзорных органов имеет место проведение контрольных мероприятий в рамках административного производства, в обход Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».  Предлагаем подпункт 2 пункта 2 статьи 2 законопроекта после слов «производства по делам об административных правонарушениях» дополнить словами «за исключением случаев производства по делам об административных правонарушениях, возбуждённых контрольно-надзорными органами».  Также неясно, как в рамках предлагаемого закона будет осуществляться прокурорский надзор |
| 2. | **Статья 9** | Считаем, что необходимо в данной статье конкретизировать события, следствием наступления которых может стать причинение вреда для охраняемых законом ценностей, а также конкретизировать выбор мероприятия относительно конкретного события.  В случае отсутствия данной градации имеется высокий риск оспаривания действий должностных лиц контрольно-надзорного органа со стороны контролируемых лиц, следствием чего станет признание решения контрольно-надзорного органа или действия должностного лица неправомерным, а в результате возникнет необходимость возмещения убытков, понесённых контролируемым лицом |
| 3. | **Статья 12** | В целях приведения формулировки «умаляющих деловую репутацию организации» к понятию, определённому в статье 152 ГК РФ «Защита чести, достоинства и деловой репутации», предлагаем заменить на «порочащих деловую репутацию организации» |
| 4. | **Статья 19** | Статья 19 вводит понятие предмета государственного контроля (надзора), муниципального контроля, которым является оценка соблюдения гражданами и организациями обязательных требований, а также оценка исполнения предусмотренных федеральными законами решений контрольно-надзорных органов по обеспечению исполнения обязательных требований (предписаний, распоряжений и других).  Предлагаем слово «оценка» исключить, поскольку считаем, что предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля является не оценка, а соблюдение законодательства |
| 5. | **Статья 20** | В целях исключения неопределённости понятий и распространения действия закона на более широкий круг лиц, чем предполагает законодатель, в указанных статьях необходимо более чётко сформулировать понятие «граждане», относящиеся к «контролируемым лицам», а также раскрыть понятие «производственные объекты».  Исходя из общего смысла законопроекта объектами контроля являются предпринимательская деятельность и её результаты, а также производственные объекты, используемые для ведения такой деятельности. При этом буквальные формулировки закона не содержат однозначных указаний на предпринимательский характер деятельности субъектов. Так, закон в качестве одного из объектов контроля указывает «деятельность граждан», а согласно статье 39 законопроекта под «гражданами» могут пониматься «физические лица, в том числе осуществляющие предпринимательскую деятельность. Граждане, не осуществляющие предпринимательскую деятельность, признаются контролируемыми лицами в случае владения (пользования) производственными объектами, являющимися объектами контроля в соответствии со статьей 20 настоящего Федерального закона».  Полагаем, что факт владения гражданином каким-либо производственным объектом (например, одной единицей оборудования), не используемым им для ведения деятельности, приносящей доход (а, например, используемым в личном хозяйстве), не может являться критерием для отнесения гражданина к контролируемым лицам в понимании данного законопроекта и распространения на гражданина положений законопроекта, включая право инспектора беспрепятственно посещать помещения, принадлежащие на праве собственности контролируемому лицу, досматривать транспортные средства и т.д. (статья 36), поскольку повлечёт нарушение прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией РФ |
| 6. | **Статья 26** | Частью 3 статьи 26 установлено, что сведения, содержащиеся на информационных ресурсах государственного контроля (надзора), муниципального контроля, включая сведения реестров, используемых для ведения учёта объектов контроля и реестра жалоб на решения контрольно-надзорных органов, действия (бездействие) их должностных лиц, являются открытыми, за исключением сведений, свободное распространение которых запрещено или ограничено в соответствии с законодательством Российской Федерации.  Полагаем, что размещение в открытом доступе сведений из реестра учёта объектов контроля, содержащих информацию о конкретном имуществе граждан и организаций, а также об их деятельности, не является необходимым и целесообразным. Предлагаем ограничить доступ к реестру, предоставив его контрольно-надзорным органам и прокуратуре (как координатору контрольно-надзорной деятельности) |
| 7. | **Статья 30** | Статьёй 30 устанавливается 6 категорий риска причинения вреда (ущерба), но не определяются и не раскрываются их критерии. Предлагаем установить указанные критерии |
| 8. | **Статья 36** | Пунктом 6 части 1 статьи 36 законопроекта предусмотрено, что инспекторы обязаны представлять контролируемым лицам, их представителям, присутствующим при проведении контрольно-надзорных мероприятий, информацию и документы, относящиеся к предмету государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в том числе сведения о согласовании проведения контрольно-надзорного мероприятия органами прокуратуры в случае, если её согласование предусмотрено настоящим законопроектом, иными федеральными законами.  Согласно статье 19 законопроекта предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля (предмет контроля) является оценка соблюдения гражданами и организациями обязательных требований, а также оценка исполнения предусмотренных федеральными законами решений контрольно-надзорных органов по обеспечению исполнения обязательных требований (предписаний, распоряжений и других).  Таким образом, имеющаяся формулировка предоставляет контролируемым лицам излишне широкие возможности истребования у инспектора любых документов, не только относящихся к порядку проведения контрольно-надзорных мероприятий (например, указанные сведения о согласовании проведения контрольно-надзорных мероприятий органами прокуратуры), но и любых документов в сфере действия проверяемых обязательных требований.  Предлагаем изложить указанный пункт в следующей редакции:  «6) представлять контролируемым лицам, их представителям, присутствующим при проведении контрольно-надзорных мероприятий, информацию и документы, относящиеся к порядку проведения контрольно-надзорного мероприятия, в том числе сведения о согласовании проведения контрольно-надзорного мероприятия органами прокуратуры в случае, если её согласование предусмотрено настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами».  Частью 2 статьи 36 установлено, что в целях исключения злоупотреблений правом полагаем необходимым ограничить необоснованно широкий перечень полномочий инспектора контрольно-надзорного органа, дополнив статью оговоркой, что такими полномочиями инспектор может быть обоснованно наделён приказом контрольно-надзорного органа о проведении конкретного контрольно-надзорного мероприятия, с указанием полного перечня разрешённых действий (доступ и досмотр помещений, доступ к электронным базам данных и т.д.).  Кроме того, предлагаем ввести ограничение круга полномочий инспекторов в рамках проведения профилактических мероприятий (профилактический визит и т.д.) |
| 9. | **Статья 39** | По аналогии с предложениями по внесению изменений в статью 20.  В целях исключения неопределённости понятий и распространения действия закона на более широкий круг лиц, чем предполагает законодатель, в указанных статьях необходимо более чётко сформулировать понятие «граждане», относящиеся к «контролируемым лицам», а также раскрыть понятие «производственные объекты».  Исходя из общего смысла законопроекта объектами контроля являются предпринимательская деятельность и её результаты, а также производственные объекты, используемые для ведения такой деятельности. При этом буквальные формулировки закона не содержат однозначных указаний на предпринимательский характер деятельности субъектов. Так, закон в качестве одного из объектов контроля указывает «деятельность граждан», а согласно статье 39 законопроекта под «гражданами» могут пониматься «физические лица, в том числе осуществляющие предпринимательскую деятельность. Граждане, не осуществляющие предпринимательскую деятельность, признаются контролируемыми лицами в случае владения (пользования) производственными объектами, являющимися объектами контроля в соответствии со статьей 20 настоящего Федерального закона».  Полагаем, что факт владения гражданином каким-либо производственным объектом (например, одной единицей оборудования), не используемым им для ведения деятельности, приносящей доход (а, например, используемым в личном хозяйстве), не может являться критерием для отнесения гражданина к контролируемым лицам в понимании данного законопроекта и распространения на гражданина положений законопроекта, включая право инспектора беспрепятственно посещать помещения, принадлежащие на праве собственности контролируемому лицу, досматривать транспортные средства и т.д. (статья 36), поскольку повлечёт нарушение прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией РФ |
| 10. | **Статья 45** | Предлагаем дополнить перечень прав контролируемого лица правом на заявление ходатайств, представление доказательств и т.д. (по аналогии с процессуальными кодексами) |
| 11. | **Статья 51** | Частью 1 статьи 51 законопроекта предусмотрено, что жалоба подаётся контролируемым лицом в форме электронного документа в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 50 настоящего законопроекта.  Таким образом, законопроектом предусматривается подача жалобы только одним способом – в форме электронного документа.  В случае нахождения (осуществления деятельности) контролируемого лица на территории, где отсутствует доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», подача жалобы будет являться невозможной.  Предлагаем изложить в редакции, предусматривающей возможность подачи жалобы контролируемым лицом не только в форме электронного документа, но также в письменной форме, в случае нахождения (осуществления деятельности) контролируемого лица на территории, где отсутствует доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» |
| 12. | **Статья 54** | Статьёй 54 законопроекта предусматривается профилактика рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, которая направлена на достижение следующих основных целей:  увеличение численности добросовестных лиц, соблюдающих обязательные требования;  устранение условий, причин и факторов, способных привести к причинению вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям;  обеспечение прозрачности обязательных требований и доступности сведений о способах их соблюдения.  Этой же статьёй определено, что проведение профилактических мероприятий возможно только с согласия контролируемых лиц либо по их инициативе.  Считаем наличие обязательного условия в виде согласия по такому виду профилактического мероприятия, как объявление предостережения, избыточным, поскольку введение указанной нормы не достигнет указанных профилактических целей |
| 13. | **Статья 61** | Статьёй 61 законопроекта не предусмотрено, что лицо, которому вынесено предостережение, обязано его рассмотреть и проинформировать контрольно-надзорный орган о его выполнении. Таким образом, указанное лицо может просто не рассматривать такое предостережение и не реагировать на него.  Частью 9 этой же статьи предусмотрено, что контролируемое лицо вправе после получения предостережения о недопустимости нарушений обязательных требований подать в контрольно-надзорный орган возражение на предостережение. Однако срок подачи возражения не установлен.  Также частью 6 этой же статьи предусмотрено, что объявление контролируемому лицу предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований исключает проведение внеплановых контрольно-надзорных мероприятий по тому же поводу в отношении данного лица.  Учитывая, что согласно части 1 статьи 77 законопроекта поводами для открытия контрольно-надзорного производства являются сведения о фактах причинения или угрозы причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям либо о фактах нарушения обязательных требований, за которые предусмотрена административная ответственность, контрольно-надзорные органы будут лишены возможности проведения контроля в отношении лица, которому вынесено предостережение, даже в случае получения иных, в том числе неоднократных, сообщений о признаках возможных нарушений либо о непосредственных нарушениях обязательных требований.  Предлагаем дополнить статью 61 законопроекта следующими положениями:  при отсутствии возражений контролируемое лицо в указанный в предостережении срок обязано направить в контрольно-надзорные органы уведомление об исполнении предостережения, в котором указываются сведения о принятых по результатам рассмотрения предостережения мерах по обеспечению соблюдения обязательных требований, требований, установленных муниципальными правовыми актами;  уведомление об исполнении предостережения и возражения на предостережение должны направляться контролируемым лицом в контрольно-надзорные органы в 30-дневный срок.  Также предлагаем часть 6 из статьи 61 законопроекта исключить |
| 14. | **Статья 62** | Частью 3 статьи 62 законопроекта предусмотрено, что направление контролируемому лицу рекомендаций по соблюдению обязательного требования исключает выдачу предписания по тому же обязательному требованию в рамках данного контрольно-надзорного мероприятия.  Одновременно частью 2 статьи 128 законопроекта установлено, что в случае выявления при проведении контрольно-надзорного мероприятия нарушений обязательных требований контролируемым лицом инспектор в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязан:  выдать предписание контролируемому лицу об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, а также других мероприятий, предусмотренных федеральными законами (пункт 1);  выдать рекомендации по соблюдению обязательных требований, принять иные мероприятия, направленные на профилактику рисков причинения вреда (ущерба) (пункт 5).  Таким образом, имеются противоречия между нормами статей 62 и 128 законопроекта |
| 15. | **Статья 63** | Статьёй 63 законопроекта предусмотрено право инспектора осуществлять консультирование. То есть данное действие им может производиться или не производиться по усмотрению. Предлагаем конкретизировать |
| 16. | **Статья 64** | Статьёй 64 законопроекта закона предусматривается заключение профилактического соглашения между контролируемым лицом и контрольно-надзорным органом, однако сроки и порядок заключения такого соглашения не определены. Предлагаем определить такие сроки |
| 17. | **Статья 67** | Статьёй 67 предусмотрено использование негосударственных форм контроля.  Полагаем нецелесообразным включение в законопроект положений, предусматривающих возможность использования негосударственных форм контроля, так как это нивелирует роль самого государственного контроля, подменяет его |
| 18 | **Статья 73** | Частью 1 статьи 73 законопроекта предусмотрено, что информирование контролируемых лиц о совершаемых должностными лицами контрольно-надзорного органа и иными уполномоченными лицами действиях и принимаемых решениях осуществляется в сроки и порядке, установленные настоящим законопроектом, посредством размещения сведений об указанных решениях и действиях в личном кабинете контролируемого лица, едином реестре контрольно-надзорных мероприятий посредством инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме, в том числе через единый портал государственных и муниципальных услуг, а также посредством электронных средств связи.  Частью 2 этой же статьи законопроекта предусмотрено, что контролируемое лицо считается проинформированным надлежащим образом в случае, если сведения и документы предоставлены контролируемому лицу в соответствии с частью 1 статьи 73 либо также направлены по электронной почте по адресу, сведения о котором предоставлены контрольно-надзорному органу контролируемым лицом и внесены в информационные ресурсы при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля. Для целей информирования контролируемых лиц может также использоваться адрес электронной почты, сведения о котором предоставлены в рамках налогового учёта организаций и физических лиц.  Таким образом, законопроектом предусматривается информирование контролируемых лиц только в электронном виде. В случае нахождения (осуществления деятельности) контролируемого лица на территории, где отсутствует доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», информирование контролируемых лиц будет невозможным.  Предлагаем предусмотреть в указанной статье возможность информирования контролируемых лиц не только в форме электронного документа, но также в письменной форме в случае нахождения (осуществления деятельности) контролируемого лица на территории, где отсутствует доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» |
| 19. | **Статья 75** | Частью 1 статьи 75 законопроекта предусмотрено, что направление документов контрольно-надзорным органом осуществляется посредством их размещения в едином реестре контрольно-надзорных мероприятий, личном кабинете контролируемого лица посредством электронных средств связи, инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме, в том числе через единый портал государственных и муниципальных услуг.  Частью 2 статьи 75 законопроекта предусмотрено, что направление документов, включая ходатайства, заявления, жалобы, контролируемым лицом контрольно-надзорному органу осуществляется через личный кабинет контролируемого лица посредством электронных средств связи путём заполнения форм документов, размещённых на официальном сайте контрольно-надзорного органа в информационно-телекоммуникационной сети Интернет либо на информационных ресурсах государственного контроля (надзора), муниципального контроля, посредством инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме, в том числе через единый портал государственных и муниципальных услуг, если иное не предусмотрено настоящим законопроектом.  Частью 3 статьи 75 законопроекта предусмотрено, что документы направляются контролируемым лицом в контрольно-надзорный орган в электронном виде и подписываются контролируемыми лицами простой электронной подписью, за исключением случаев направления документов контролируемым лицом через личный кабинет контролируемого лица либо иными способами с использованием средств информационно-коммуникационных технологий, предусматривающих обязательную авторизацию заявителя в единой системе идентификации и аутентификации, а также иных случаев, предусмотренных настоящим законопроектом. Материалы, прикладываемые к ходатайству, заявлению, жалобе, в том числе фото- и видеоматериалы, предоставляются контролируемым лицом в электронном виде.  Таким образом, законопроектом предусматривается взаимное направление документов контрольно-надзорными органами и контролируемым лицом в контрольно-надзорном производстве только в электронном виде.  В случае нахождения (осуществления деятельности) контролируемого лица на территории, где отсутствует доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», совершение действий, предусмотренных статьёй 75 законопроекта, будет являться невозможным.  Предлагаем изложить в редакции, предусматривающей возможность направления документов контрольно-надзорными органами и контролируемым лицом в контрольно-надзорном производстве также в письменной форме, в случае нахождения (осуществления деятельности) контролируемого лица на территории, где отсутствует доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» |
| 20. | **Статья 77** | Частью 2 статьи 77 установлено, что сведения, являющиеся поводом для открытия контрольно-надзорного производства, могут быть представлены инспектором, непосредственно обнаружившим факты, предусмотренные частью 1 статьи 77, а также поступить в контрольно-надзорный орган от органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций в порядке межведомственного информационного взаимодействия, из средств массовой информации, содержаться в обращениях (заявлениях) граждан и организаций, в отчётах и иных документах, представляемых в контрольно-надзорный орган контролируемыми лицами.  Считаем данную норму коррупциогенным фактором, поскольку она наделяет должностное лицо широтой дискреционных полномочий.  В части 3 статьи 77 законопроекта указано, что если изложенные в обращении (заявлении) сведения могут служить поводом для открытия контрольно-надзорного производства, инспектор, при наличии у него обоснованных сомнений в авторстве обращения (заявления), обязан принять разумные меры к установлению обратившегося лица. При этом критерии разумности мер не определены.  Предлагаем дополнить законопроект положениями, устанавливающими критерии установления разумности мер.  Частью 5 статьи 77 законопроекта предусмотрено, что при рассмотрении сведений, относящихся к поводам для открытия контрольно-надзорного производства, инспектором проводится оценка их достоверности.  Однако законопроект не содержит определение термина «достоверность», а также критериев установления достоверности.  Предлагаем дополнить законопроект положениями, устанавливающими критерии установления достоверности соответствующих сведений.  Предлагаем ввести и дать определение понятию «причинение или угроза причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям», ввести критерии |
| 21. | **Статья 83** | Частью 10 статьи 83 предусмотрено, что контрольно-надзорный орган в течение трёх месяцев со дня составления акта о невозможности проведения контрольно-надзорного мероприятия вправе принять решение о проведении в отношении такого контролируемого лица внеплановой выездной проверки без предварительного уведомления контролируемого лица и без согласования с органами прокуратуры.  Перечень оснований для проведения внеплановой выездной проверки предусмотрен в статье 90 законопроекта. Однако данного основания в части 6 статьи 90 для проведения внеплановой выездной проверки не установлено.  Также предусмотрено, что в случае, если проведение внеплановой проверки оказалось невозможным в связи с отсутствием контролируемого лица по месту нахождения (осуществления деятельности), либо в связи с фактическим неосуществлением деятельности контролируемым лицом, либо в связи с иными действиями (бездействием) контролируемого лица, повлёкшими невозможность проведения внеплановой выездной проверки, инспектор совершает действия, предусмотренные частью 9 статьи 83 и в течение новых трёх месяцев может повторно предпринять действия по проведению внеплановой выездной проверки без согласования с органами прокуратуры.  При этом законопроектом не ограничивается количество проводимых внеплановых проверок. В соответствующей формулировке данная норма позволяет контрольно-надзорному органу проводить внеплановые проверки в неограниченном количестве и не достигнуть результата. Контролируемые лица могут при этом злоупотреблять правом и намеренно отсутствовать по месту нахождения (осуществления деятельности) |
| 22. | **Статья 96** | Статьёй 96 законопроекта предусмотрено такое контрольно-надзорное действие, как истребование документов, однако порядок представления требования об истребовании документов не определён.  Предлагается уточнить порядок представления требования, а именно: определить категории лиц, уполномоченных составлять требование, порядок вручения требования, определение категории лиц, уполномоченных получать требование |
| 23. | **Статья 134** | Считаем необходимым дополнить статью указанием на возможные санкции за неисполнение решений контрольно-надзорного органа (перечислив виды возможной административной или иной ответственности, указав ссылки на статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ) и т.д.) |
| 24. | **Статья 137** | Предлагаем увеличить срок переходного периода для проработки всех необходимых механизмов осуществления контроля (надзора), указанных в законопроекте, так как отмена действующих федеральных актов либо принятие новых потребует такой же системной и масштабной работы по приведению актов субъектов Российской Федерации и муниципальных правовых актов в соответствие с вновь формирующейся системой правовых актов по контролю (надзору) в Российской Федерации |
| Следует подчеркнуть, что в прилагаемых к законопроекту документах наличествует перечень федеральных законов и подзаконных актов, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием законопроекта. Однако в связи с отсутствием конкретных корреспондирующих изменений в иные федеральные законы, например в КоАП РФ, достаточно сложно сформулировать предложения к законопроекту.  В связи с этим также требуется обсуждение изменений и в разъяснения судебных органов (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и многие другие).  Введение в законопроекте понятий «контрольно-надзорных действий» и «контрольно-надзорных мероприятий» может повлечь трудности в правоприменительной практике при установлении (привлечении к) административной ответственности за нарушение действий (мероприятий) в рамках контроля (надзора), так как контрольно-надзорные действия являются составной частью контрольно-надзорных мероприятий.  В целях достижения задач, которые указаны в пояснительной записке к законопроекту, считаем необходимым избавление от порочной практики чрезмерности и несоразмерности применяемых мер ответственности со стороны контрольно-надзорных органов и судов путём внесения изменений и дополнений в КоАП РФ и руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также постепенного пересмотра сложившейся практики нижестоящих судебных инстанций.  Указанная проблематика заключается в следующем:  1) при выдаче предписаний об устранении нарушений одновременно следует привлечение к ответственности.  В связи с этим, учитывая финансовые возможности в том числе муниципалитетов, предлагаем внести в КоАП РФ и законопроект соответствующие изменения, в соответствии с которыми предусмотреть возможность привлечения лица к административной ответственности только после невыполнения последним требований предписания;  2) за одно и то же нарушение к административной ответственности привлекается и руководитель организации (например, глава администрации), и организация (администрация муниципального образования) как юридическое лицо.  Так, в соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо. Данная норма трактуется судами как возможность одновременного привлечения к административной ответственности за одно и то же правонарушение юридического лица и его должностного лица, зачастую, по сути, за одно и то же правонарушение. Это, на наш взгляд, является примером двойной ответственности за одно и то же правонарушение.  В связи с этим предлагаем внести соответствующие изменения в КоАП РФ, исключив часть 3 статьи 2.1 КоАП РФ либо изменив её редакцию, предусмотрев исключение ответственности юридического лица при привлечении физического лица – единоличного руководителя юридического лица и наоборот, что также потребует корреспондирующих изменений в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.11.2017 № 46  «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»;  3) при явной малозначительности допущенного нарушения соответствующая статья КоАП РФ, предусматривающая возможность освобождения от административной ответственности, не применяется.  В связи с этим предлагаем изменить спорную и неоднозначную практику применения государственными органами и судами малозначительности только тогда, когда просьба об этом:  следует по делам, где не отрицается сам факт административного правонарушения, но внимание органа правоприменения акцентируется на его малозначительности;  подробно мотивирована с приведением аргументов и соответствующих доказательств;  проиллюстрирована похожей судебной практикой, особенно – местной;  подкреплена ссылками на отсутствие вредных последствий, на формальный характер нарушения | | |
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